**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 10/25-31 от 19 июня 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Х.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Х.О.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Х.О.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 07.05.2019 г. поступила жалоба Ф.С.Б. в отношении адвоката Х.О.В., имеющей регистрационный №….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования — …..), в которой указывается, что адвокат Х.О.В. 25.02.2019 г. приняла поручение на защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения от 25.02.2019 г. с матерью заявителя Ф.Е.Н.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности в качестве защитника по уголовному делу, а именно: адвокат уговорила заявителя признать вину в совершении преступления и не заявлять о нанесении ему побоев сотрудниками полиции, а также получила денежные средства от Ф.Е.Н. без оформления финансовых документов.

07.05.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

14.05.2019 г. адвокату был направлен запрос №1639 с предложением представить объяснения по доводам поступившей жалобы.

В письменных объяснениях адвокат не согласилась с доводами жалобы, дополнительно пояснила, что доводы, указанные в жалобе, не соответствуют действительности. Адвокат сообщает, что после ознакомления с материалами уголовного дела, беседовала с Ф.С.Б. наедине и разъяснила доверителю, что он вправе не признавать вину, а также вправе отказаться от дачи показаний, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ. Также адвокат пояснила, что при любой выбранной позиции доверителя относительно признания или непризнания вины, она будет осуществлять его защиту. Ф.С.Б. сообщил, что он будет давать признательные показания, подтверждая свою позицию, данную в объяснениях и не отрицал факт сбыта наркотических средств Ку. При этом, со стороны адвоката никаких действий и уговоров признать вину в совершении преступления не было.

Квалификационная комиссия 23.05.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Х.О.В. нарушений нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем Ф.С.Б.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

На заседании Совета адвокат Х.О.В. согласилась с заключением квалификационной комиссии, поддержала доводы своих письменных объяснений и пояснила, что заявитель последовательно занимал позицию дачи признательных показаний с момента его задержания. Также адвокат пояснила, что в результате ее работы заявителю была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде.

 Рассмотрев жалобу, заслушав устные пояснения адвоката Х.О.В., изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о том, что Адвокат Х.О.В. 25.02.2019 г. приняла поручение на защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения от 25.02.2019 г. с матерью заявителя Ф.Е.Н.

 В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

 В рассматриваемом дисциплинарном производстве заявителем не представлено надлежащих доказательств неисполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей. Так, заявителем не подтверждено какими-либо доказательствами доводы жалобы о том, что адвокат Х.О.В. принуждала заявителя к признанию вины. Также заявителем не подтвержден факт получения адвокатом денежных средств от Ф.Е.Н. без оформления финансовых документов.

 Напротив, из представленных протоколов следственных действий с участием заявителя Ф.С.Б. следует, что он последовательно занимал позицию признания своей вины, начиная с момента задержания и допроса в качестве подозреваемого, а также детально изложил все обстоятельства совершения преступления.

Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

Совет, соглашаясь с комиссией, считает, что в рассматриваемом дисциплинарном производстве доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Х.О.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Х.О.В., имеющей регистрационный №….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования — …..), вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем Ф.С.Б.

Решение изготовлено в окончательной форме 28 июня 2019 г.

И.о. Президента АПМО на основании решения

Совета АПМО №10/23-2 от 19 июня 2019 г. Толчеев М.Н.